

**“Adentro es afuera”**  
(de la sabiduría popular china)

**OBSERVACIÓN**

**Luis Osvaldo Mazzarella**

Desde la aparición del hombre sobre la Tierra y su evolución en la escala zoológica, cabe imaginar que el mismo construyó su mundo basándose en la observación del mismo. Convengamos que el órgano esencial para tal evento es en primer lugar el ojo.

La visión es muy importante para captar el mundo de los objetos y sus relaciones espaciales. Quiere decir esto que un ciego no tendría posibilidades de observación? De ningún modo esto es así, ya que las informaciones de los otros sentidos también configuran la posibilidad de observación. Aunque los colores es probable que no sean captados por el camino de la vía óptica en ellos (pero el color también es vibración).

El ojo humano que en otras épocas era receptor de belleza, naturaleza, árboles, ríos, montañas, mares, océanos; fue perdiendo dimensiones espaciales en las grandes ciudades que hoy conocemos.

Es así que en las dimensiones de un departamento, o en la estrechez de las calles, o de los parques semejando trozos de bosque, y las fuentes semejando ríos o los espejos, océanos. El ojo humano de receptor pasó a órgano emisor.

Ahora el ojo emite críticas, dudas sobre mi vecino, juicios frente a mi cuerpo, perspicacia sobre la vida de los otros. Casi un órgano paranoide podríamos decir.

Cambian las sociedades, y los puntos de vista y los posicionamientos del ojo.

Ojo, cuidado, prestá atención con lo que vas a hacer o lo que vas a decir.

En un nivel ingenuo, podríamos decir que la observación en la vida cotidiana está impregnada de el ejemplo que acabamos de dar. Pero en el mundo de la ciencia y aún en el de la filosofía la observación evade caminos ingenuos.

Sabemos que el método científico naturalista pone en un lugar de relevancia el hecho de la observación para configurar teorías científicas.

**Lo verificable se basa en hechos observacionables.**

Dice Alan Chalmers en ¿ Qué es esa cosa llamada ciencia? que la observación depende de la teoría. “Las teorías preceden a la observación...” resulta falso afirmar que la ciencia comienza con la observación”.

Hay dos modos de construir una realidad científica, una es partir de lo general e ir a lo particular (método deductivo) y otra ir de lo particular a lo general (método inductivo). El método deductivo tendría leyes generales previas y el inductivo llegaría a aquellas desde lo particular. Chalmers critica a los inductivistas porque sostiene que toda observación está recortada por una ideología previa.

Por ejemplo, el caso Dora de Freud, es un caso que el gran maestro vienés desarrolla en su obra. Desde el análisis de Chalmers, Freud tenía muchas lecturas previas

acerca de la histeria, lo que pensaban sus antecesores, lo que pensaba Charcot, sus contemporáneos. La mirada filosófica de la enfermedad de la época victoriana. Uno podría pensar que a partir del caso Dora, el psicoanálisis podría establecer leyes generales, sin embargo lo que advierte Chalmers es que el caso ya estaba mirado desde una ideología previa. Que el sólo caso Dora no bastaría para establecer las leyes generales del Psicoanálisis.

Pasando a otro ejemplo podríamos pasarnos la vida estudiando orejas, su forma, su tamaño, sus relaciones con el resto del rostro. Esto no agregaría mucho al estudio de la oreja en sí misma. Pero si descubriéramos que cierto posicionamiento de las orejas se relaciona con algún tipo de cáncer de la misma. Allí estaría comenzando a nacer un aporte científico que correlaciona conocimientos previos de las orejas y conocimientos previos acerca del cáncer. Así concluye Chalmers que el deductivismo es el camino de la ciencia y la observación siempre estará sesgada por la mirada del observador.

Dice Khun acerca de las revoluciones científicas que estas se gestan en medio de choques paradigmáticos.

Las ciencias se mostrarían con cierta estabilidad por determinado tiempo, en un momento dado se encendería una chispa en el mundo científico mundial que cambiaría esta estabilidad, aún sin saberlo, distintos científicos del planeta darían este salto cualitativo y comenzarían a gestar el cambio.

Por ejemplo hasta los años 80 los científicos pensaban que el aparato inmunitario era capaz de clonar cualquier anticuerpo, esto sucedía en el organismo a través de las infecciones y por intermedio de las vacunas. O sea la capacidad de clonar se sospechaba infinita. Hasta que aparecieron los primeros casos de SIDA. De repente un virus tiraba por la borda todo lo que se había pensado hasta el momento y ahora este nuevo espécimen atacaba a las células clonadoras de inmunidad. Habíamos tocado los límites del infinito. Esto es un cambio paradigmático.

Dice Khun: “ Un paradigma está constituido por los supuestos teóricos generales, las leyes y las técnicas para su aplicación que adoptan los miembros de una comunidad científica.”

El paradigma se transforma en una guía para la investigación y la interpretación de los hechos observables.

Dice Chalmers al respecto: “ Cada paradigma considerará que el mundo está constituido por distintos tipos de cosas. El paradigma aristotélico considera que el mundo estaba dividido en dos reinos distintos, la región supralunar, incorruptible e inalterable, y la región terrestre, corruptible y sometida al cambio. Los paradigmas posteriores consideraron que todo el universo estaba constituido por los mismos tipos de sustancias materiales.

La química anterior a Lavoisier implicaba la afirmación de que el mundo contenía una sustancia denominada flogisto, que se desprende de las materias cuando arden. El nuevo paradigma de Lavoisier implicaba que no había nada parecido al flogisto, pero que sí existe un gas, el oxígeno que desempeña un papel completamente distinto en la combustión. La teoría electromagnética de Maxwell implicaba un éter que ocupaba todo el espacio, mientras que la reformulación radical que de ella hiciera Einstein eliminaba el éter.”

Vemos así como una teoría contradice a la otra y aprendemos en esta era que los opuestos contradictorios se complementan. Lo nuevo se nutre de lo viejo y lo supera. La pujanza del nuevo paradigma arrastra al viejo y lo transforma. Finalmente se impone el nuevo paradigma que generará las dudas para abrir otro nuevo posterior. Donde más cambios se han verificado en estos últimos tiempos es en el terreno de la física, del relativismo de Einstein la física pasó a superar la estructura atómica en estructuras menores, subatómicas (Física cuántica). Estas estructuras produjeron una revolución en el pensamiento científico ya que aquellos físicos mecanicistas se encontraron con materia sensible. Al tomar contacto con los subátomos percibieron que éstos no eran tan estables como sus átomos y no sabían cómo nombrarlos. Dieron nombres de emociones y sentimientos a los mismos, ya que éstos respondían sensiblemente.

Esto abre todo un camino insospechado de fantasías acerca de cómo reaccionarán las computadoras en el futuro, ya no estamos tan lejos de encontrarnos con computadoras sensibles. Pensemos que las computadoras por ahora copian el cerebro de un niño de 4 años, sus acciones por ahora son lógicas y matemáticas. Cuando el chip del cerebro límbico anide en ellas, nos encontraremos con la Odisea Espacial de Kubrick?

¿ Las máquinas se rebelarán a los humanos? ¿ Tendrán sentimientos como los replicantes de la película Blade Runner?

Cabe aquí hacer un paréntesis y hablar de las funciones del cerebro, de sus hemisferios.

<b>HEMISFERIO IZQUIERDO</b>	<b>HEMISFERIO DERECHO</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ VERBAL</li> <li>▪ SECUENCIAL</li> <li>▪ TEMPORAL</li> <li>▪ DIGITAL</li> <li>▪ LÓGICO</li> <li>▪ RACIONAL</li> <li>▪ PENSAMIENTO OCCIDENTAL</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ NO VERBAL-VISOESPACIAL</li> <li>▪ SIMULTANEO</li> <li>▪ ESPACIAL</li> <li>▪ ANALÓGICO</li> <li>▪ GESTALTICO (totalizador)</li> <li>▪ INTUITIVO- CREATIVO</li> <li>▪ PENSAMIENTO ORIENTAL</li> </ul>

En nuestra sociedad occidental y cristiana predominan las funciones del cerebro izquierdo, esto forjó siglos de hiperracionalismo, de pensamiento lógico matemático, de subestimación de la intuición en el terreno de la ciencia, de objetividad sobre subjetividad (tan importante en el terreno de la Salud Mental) y cercenamiento del pensamiento creativo. Hablamos en términos de la sociedad toda, no de que no hay creadores en las sociedades occidentales. Estas funciones del cerebro nos permiten vislumbrar también paradigmas.

En el viejo paradigma científico, el observador no influye en el terreno de lo observado. En el nuevo paradigma no sólo influye sino que transforma el campo observacional. Esto permite pensamientos laterales, lúdicos, creativos y la posibilidad de incertidumbre en las teorías y los campos de observación.

Los paradigmas no sólo intervienen en la ciencia sino en la sociedad toda. En el plano de valores, actitudes y metas: el viejo paradigma propone que la vida es motivada por el progreso material, el dinero, status social e individualismo, se justifican las guerras, se matan las ideas y sus hombres, la ley es la competencia, el

bienestar es responsabilidad de los políticos y de los gobiernos, hay un alto nivel de dependencia de los expertos y especialistas en cada tarea, el aislamiento y la privacidad son condiciones preciosas. En el nuevo paradigma no se hace fundamental hincapié en la vida material, se celebran la paz, la armonía y la vida, se estimula el crecimiento personal y la cooperación con los otros, somos parte inseparable del universo, la actitud es ecologista, las guerras no se justifican ni tienen sentido, no se matan las ideas ni los hombres, la ley es competir en el sentido de emular y cooperar con todos, cada persona es responsable y constructora del bienestar de todos, el énfasis se pone en la creatividad, la independencia y el autogobierno, hay mayor énfasis en las interconexiones con personas y grupos afines, sentido de comunidad para vivir compartiendo momentos y lugares.

En economía y trabajo el viejo paradigma propone: el consumismo, la presión de la publicidad y la creación de necesidades artificiales, el énfasis está puesto en personas que satisfagan el trabajo, hay rigidez y conformismo, los objetivos vienen impuestos, las decisiones de arriba hacia abajo, se establecen jerarquías y burocracia hay compartimentación y especializaciones, identificación con el trabajo, modelo mecanicista de economía basado en la física de Newton, agresión, competición, “negocio es negocio”, lucha encarnizada por la estabilidad, la posición firme, la seguridad, los motivos son estrictamente económicos, el progreso se mide de acuerdo al producto bruto, el modelo es racional y confía sólo en las informaciones, énfasis en soluciones a corto plazo, tecnología desenfrenada y operaciones centralizadas buscando el rendimiento inmediato.

Para el nuevo paradigma se busca el consumo adecuado, énfasis en mantener, conservar, reciclar, capacidad para atender necesidades auténticas, énfasis en el trabajo que satisfaga a la persona, flexibilidad, creatividad, énfasis en la autonomía y la auto actualización. Participación, objetivos comunes, consenso. Son bien vistos los cambios de funciones dentro y fuera del lugar de trabajo, desidentificación con el trabajo. Modelo dinámico, reconocimiento de la incerteza. Cooperación, los valores humanos trascienden el “ganar”. Sentido de cambio permanente y capacidad de afronte. Deseo de arriesgar, actitud emprendedora.

El modelo es racional e intuitivo, información más sentimientos. Reconocimiento de eficiencia a largo plazo, teniendo en cuenta: ambiente armonioso de trabajo, óptimas relaciones con los consumidores. Tecnología apropiada, operaciones descentralizadas en la medida de lo posible buscando la motivación humana en el trabajo.

Por último es importante ver las diferencias en el plano educativo: para el viejo paradigma el aprendizaje es un producto, sucede en tiempo y lugares especiales, prioridad sobre los resultados, énfasis en el conocimiento del mundo externo, pensamiento lineal y auditivo. El maestro enseña informando. Hemisferio cerebral dominante, creciente importancia de la tecnología, estructura curricular rígida, limita los cambios.

El nuevo paradigma propone: que el aprendizaje es un proceso, que sucede en todo tiempo y lugar, el trato igualitario es promovido así como el disenso. Énfasis en el conocimiento del mundo interno, pensamiento creativo, totalizador. El maestro enseña aprendiendo. Hemisferios cerebrales dominante y no dominante. Creciente

importancia de las relaciones interpersonales, estructura curricular flexible, alienta la transformación..

Vemos después de esta revisión paradigmática que la observación estará sustentada en las teorías que la precedan y en la época en que esta observación se lleve a cabo. Antes de Cristóbal Colón la concepción de la forma de la tierra era plana, luego de sus viajes, quedó demostrada la redondez de la Tierra, aunque hoy las fotografías satelitales nos dan una muestra más exacta del hecho.

Durante muchos siglos se creyó que Jesús era rubio y de ojos claros, hoy estudios científicos refutan tal creencia y lo muestran moreno y de ojos oscuros. ¿ A cuál Jesús rezó la humanidad? ¿ Al que estaba en el madero o al que anduvo en la mar? Se cuestionan estos hechos las creencias? O como el color de ojos, ¿ ya vienen dados?

Muchas personas sueñan con el cielo, pero si vieran a la Tierra desde la Luna, comprenderían que estamos en el cielo. Los humanos buscamos cosas lejos que están muy cerca, es como diría Lowen, la dificultad en ver lo obvio.

Dice José Bleger en el libro Psicología de la Conducta: “ En Psicología, lo observado es un emergente de la situación total , de la cual es integrante el observador (participante) , él condiciona el fenómeno que observa, tanto como los fenómenos condicionan al observador. La actitud del observador condiciona en gran medida el fenómeno a observar, tanto como su propia observación ; en la tarea psicológica hay una distancia óptima que es necesario cuidar.

El sector observado es siempre un sector seleccionado o estructurado por una cantidad de variables entre las que interviene el observador con sus ideas, actitudes, emociones, experiencias, etc... por otra parte, la mejor observación es la que se continúa en el tiempo, anotando tanto las modificaciones de la conducta como las del campo total”.

La introspección es una forma de autoobservación y en este autoexamen se capta el hecho psicológico. Los conductistas desestiman este método ya que ellos se ubican en las antípodas de la observación interna.

Se deben diferenciar dos tipos de introspección: una se refiere a un juicio que una persona hace sobre sí mismo, o cuando dice lo que siente o piensa, otra sería cuando alguien estudia por sí mismo sus propias funciones mentales. En el primer ejemplo se trata de datos, en el segundo , de un método para estudiar dichos datos. Esto se ve en el método psicoanalítico, donde la asociación libre y la sesión psicoanalítica se ocupan de la introspección en relación con el mundo interno y su interacción dialéctica con el mundo externo. Mirar solamente lo externo y olvidar lo interno es como separar metafísicamente cuerpo y alma . La asociación libre permite superar este falso dualismo y la sesión psicoanalítica permite el trabajo y la investigación psicológica en verdaderas condiciones experimentales.

Para la escuela gestáltica el tema de la observación va íntimamente ligado al awareness o darse cuenta, la gestalt nos muestra una curva ascendente donde en su inicio se resalta la función de contacto con las sensaciones, o sea los sentidos como reguladores del proceso de autoobservación, luego un nivel ascendente de la curva nos señala el quantum de energía necesario para hacer contacto: por ejemplo me duele el pecho, me siento angustiado, la angustia crece y lloro, me pongo en contacto con la emoción auténtica, he perdido un ser querido, pienso en los buenos

y malos momentos compartidos, no puedo sostener esto por mucho tiempo, la curva descende, retirada y descanso es la línea descendente, importantísima para establecer un nuevo contacto o una nueva gestalt. En los duelos patológicos la curva descendente de retirada y descanso se mantiene en meseta prolongando la angustia y la depresión.

Habiendo pasado revista a la Observación desde las Filosofía, las Ciencias y la Psicología cabe resaltar que en las sociedades que marchan apresuradamente se pierde en gran medida la capacidad de observación, en una era tan visual como la nuestra y ante un ojo tan controlador como el nuestro como señalamos al principio del capítulo, la observación pierde adeptos.

Las grandes ciudades cercenan los espacios, la neurosis cotidiana impide a los humanos conectarse con sus verdaderas necesidades y con su deseo, la concepción dualista cuerpo-mente desdibuja el camino de la percepción, las cosas vienen prefabricadas, predigeridas, hay poca elaboración personal. Se repiten autores con extrema fe religiosa, se copian textos de Internet, sin autor y con extremas fallas ortográficas, se fotocopian libros, personas, ideas y teorías. Una era de fotoduplicaciones y clones. Y la Medicina que detenta un poder sobre el cuerpo, alimenta en sus fauces un dinosaurio sin cuerpo.

¿Cuánta percepción tiene un estudiante de Medicina sobre su propio cuerpo? No digo cuánto sabe, o supone que sabe, sino cuánta conciencia de PERCEPCIÓN de su propio cuerpo. Está formado en una cultura de la percepción del cuerpo a partir de síntomas, del dolor: pero jamás desde el placer. En el último Congreso de Anatomía de la Asociación de Anatomía Argentina expusimos 7 profesionales. Para mi sorpresa, 5 de nosotros planteamos que había que comenzar a dar la Materia Anatomía en las Carreras de Salud desde el cuerpo humano vivo, otro de los disertantes dijo que había que cambiar las formas pedagógicas de abordaje y el último, un profesional mayor, dijo que sólo con los muertos se aprende la Anatomía Humana. Recordé cuando en España la Falange Española vociferaba: viva la muerte!!!.

La Medicina tal cual se enseña en nuestros días en nuestro país se vincula más al viejo paradigma que al nuevo, de hecho más allá de que 6 profesionales hablábamos de cómo debía de enseñarse desde algún cambio la Anatomía en los 10 próximos años, sabemos bien todos cómo se sigue enseñando. Desde una Observación externa, llena de nombres al mejor estilo enciclopedista. Otra falla que encuentro en la forma de transmitir estos conocimientos es el divorcio clínico que presenta la materia.

En EEUU, las escuelas de medicina han sacado la materia anatomía de los primeros años de formación y la han integrado a materias clínicas.

Aquí el primer mensaje que recibe el estudiante que viene con sus fantasías de ayudar y curar y hacer algo por los demás, es el de una materia plegada de cadáveres.

Además el cadáver se transforma en objeto, siempre les digo a los estudiantes, pongan en ese cadáver a un familiar, cambia la cara?, cambia la historia vital? Se humaniza la presencia de otro que ya no está? Además, qué les pasa a Uds. frente a la muerte? Estas no son preguntas para una cátedra de anatomía, ¿no?

Hay una huida para tratar el tema de la muerte, sin embargo, casi sin querer esta cátedra nos enfrenta a ella, y sin embargo, como en la película argentina de la enana, de eso no se habla. Y no se habla prácticamente en ninguna, porque nos preparan como a soldados bonzo, capaces de inmolarnos por el otro, sin demasiado cuestionamiento.

En temas como la muerte asistida, el aborto, la anticoncepción, la homosexualidad, el transexualismo, la locura, el suicidio, el hambre, la falta de vivienda, muchos de nosotros, profesionales formados, nos transformamos en obedientes clérigos.

La observación debe servirnos a los efectos de transformar y transformarnos, de cuestionar lo ya dado y posibilitar nuevos aportes, de cambiar permanentemente, de no quedarnos en recetas facilistas, síntomas, signos y receta. A veces una buena intervención en un paciente es todo el tratamiento. Es muy importante estar abierto a la escucha, escuchar sin prejuicios, no somos el vecino que aconsejará donde comprar más barato, el lugar conferido al médico es un lugar de poder, y éste debe estar al servicio de transformar y transformarnos para hacer un verdadero ejercicio del poder, anquilosarnos en la seguridad, en la certeza, en la receta magistral, es matar el poder como energía transformadora. Ese poder debe circular, cooperativizarse, ser solidario, debe autocuestionarse y permitir ser cuestionado. En ese ir y venir de mundos, adentro es afuera, decían los chinos. Vemos la realidad externa como nos vemos a nosotros mismos. Si hay armonía adentro nuestro, encontraremos armonía afuera, si nuestro interior es un caos, sólo veremos guerra afuera. Para el meditador oriental llegar al estado de Nirvana (encuentro de Uno con el Universo) parte de la autoobservación. Mirar hacia adentro puede ser la clave para encontrar el Universo. Y por fin como decía Confucio: “Vivo en una pequeña casa, pero mis ventanas, dan a un gran mundo.”

## **Bibliografía**

Bleger, José: Psicología de la conducta (Ed. Piados Bs. As. 1998)

Chalmers, Alan: ¿Qué es esa cosa llamada ciencia) (Ed. Siglo XXI , México 1997)

Dörr, Otto: Psiquiatría Antropológica (Ed.Universitaria, Chile 1995)

Frazer, Alan y otros: Bases biológicas de la función normal y patológica del cerebro (EspaxsBarcelona, 1976)

Freiria, José: Psicología contemporánea (EUDEBA- Bs. As. 2000)

Mazzarella. Luis: Introducción a la Psicología Contemporánea (Andora, Bs. As. 1999)

Miguens, Marcela: Gestalt transpersonal (Era Naciente, Bs. As. 1993)

Springer, Sally: ¿Quién soy yo? (Kairós- Barcelona 1994)

Othmer, Ekkehard: DSM IV La entrevista clínica (Tomo I) (Masson Barcelona, 2001)

Capitulo XXI del Libro Psicología Médica. Salud Mental de la Dra. Elisa Norma Cortese (Ed. Nobuko, Buenos Aires-2004)